



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 823

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 8 decembrie 2008

#### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 1.173 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214 din Codul de procedură fiscală .....	2-3	Decizia nr. 1.197 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (1) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare .....	16
Decizia nr. 1.176 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 975 din Codul civil .....	3-4	Decizia nr. 1.198 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 lit. a), b) și c) din Codul de procedură penală .....	17
Decizia nr. 1.180 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (3) din Legea sindicatelor nr. 54/2003 .....	5-6	Decizia nr. 1.202 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 2, art. 5 alin. (1), art. 16, art. 18 alin. (1), (5) și (7), precum și ale art. 24 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului .....	18-19
Decizia nr. 1.185 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor .....	6-7	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 1.187 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. b), e) și f) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane .....	7-8	601. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea Protocolului-cadru de colaborare încheiat între Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitățile administrativ-teritoriale pentru realizarea cadastrului general .....	20-27
Decizia nr. 1.191 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 332 alin. 1—3 și art. 303 <sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală .....	9-10	5.177. — Ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 5.168/2008 privind aprobarea calendarului și a Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat — 2009 .....	28
Decizia nr. 1.192 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 .....	11-12	5.908. — Ordin al ministrului educației, cercetării și tineretului privind aprobarea Programei la disciplina Limba și literatura română și universală pentru copii și metodică predării activităților de limba română — educatoare în grădinițele de copii cu predare în limbile minorităților, pentru Concursul național unic pentru ocuparea posturilor didactice declarate vacante în învățământul preuniversitar, și a Programei la disciplina Limba și literatura română și universală pentru copii și metodică predării limbii și literaturii române la clasele cu predare în limbile minorităților — institutori/învățători, pentru Concursul național unic pentru ocuparea posturilor didactice declarate vacante în învățământul preuniversitar.....	29-32
Decizia nr. 1.194 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă ....	12-13		
Decizia nr. 1.195 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 și art. 248 <sup>1</sup> din Codul penal.....	14		
Decizia nr. 1.196 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. 4 din Codul de procedură penală .....	15		

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.173**

din 6 noiembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214  
din Codul de procedură fiscală**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214 din Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Compania Omar Fadi Impex” — S.R.L. din Craiova în Dosarul nr. 4.858/63/2008 al Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și de Reiean Ciorabai în Dosarul nr. 40/36/2008 al Curții de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în dezbatere problema conexării celor două dosare înregistrate pe rolul său, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Reținând identitatea de obiect, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, Curtea dispune conexarea Dosarului nr. 1.704D/2008 la Dosarul nr. 1.557D/2008, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența constantă a Curții în această materie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 26 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 4.858/63/2008 al Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și prin Încheierea din 9 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 40/36/2008 al Curții de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214 din Codul de procedură fiscală**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Compania Omar Fadi Impex” — S.R.L. din Craiova și de Reiean Ciorabai.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale referitoare la accesul liber la justiție, întrucât creează în favoarea organului de soluționare a contestațiilor împotriva actelor de impunere fiscală o atribuție jurisdicțională care aparține exclusiv instanței de judecată, și anume suspendarea judecării contestației. Mai mult, adoptarea unei astfel de măsuri în cazul în care este sesizat organul de

cercetare penală în legătură cu existența unor suspiciuni privind săvârșirea unor fapte cu caracter penal, chiar dacă aceasta poate fi atacată la instanța de judecată, încalcă principiul prezumției de nevinovăție, consacrat de art. 23 alin. (11) din Constituție. Suspiciunea existenței unei infracțiuni, urmată de o simplă sesizare a organelor de urmărire penală, neagă dreptul de a obține în justiție rezolvarea situației în materie fiscală.

**Tribunalul Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și Curtea de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal** consideră excepția ca fiind neîntemeiată, arătând că dispozițiile art. 214 din Codul de procedură fiscală nu încalcă accesul liber la justiție, deoarece împotriva deciziei de suspendare a soluționării contestației se poate formula plângere la instanța de judecată, care exercită controlul judiciar asupra măsurii administrative dispuse. De asemenea, contestatorilor nu li se îngreșește accesul la justiție, întrucât procedura de soluționare a contestației va fi reluată după soluționarea sesizării penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 214 din Codul de procedură fiscală, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, text de lege care are următorul conținut: „(1) *Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

a) *organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

b) *soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.*

(2) Organul de soluționare competent poate suspenda procedura, la cerere, dacă sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendării, organul de soluționare competent va stabili și termenul până la care se suspendă procedura. Suspendarea poate fi solicitată o singură dată.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1) și (3), care se referă la liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, și art. 23 alin. (11), care consacră prezumția de nevinovăție.

Examinând excepția ridicată, Curtea constată că textele de lege criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate, prin Decizia nr. 927 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 801 din 23 noiembrie 2007, Curtea a respins excepția ca neîntemeiată, reținând, în esență, că „textul criticat din Codul de procedură fiscală reglementează proceduri de recurs administrativ, prin care se lasă posibilitatea organelor care au emis actele administrative atacate sau organelor superioare acestora de a

reveni asupra măsurilor luate. Asemenea proceduri, în care soluționarea plângerilor și a contestațiilor este atribuită însuși organului care a emis actul atacat sau organului ierarhic superior acestuia, nu întrunesc elementele definitorii ale activității de jurisdicție — caracterizată prin soluționarea de către un organ independent și imparțial a litigiilor privind existența, întinderea sau exercitarea drepturilor subiective —, ele fiind specifice funcției administrative. În concluzie, actele de soluționare de către organele administrative a contestațiilor, respectiv a reclamațiilor formulate potrivit dispozițiilor din Codul de procedură fiscală, nu sunt acte de jurisdicție, ci acte administrative supuse cenzurii instanței de judecată”.

În ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, Curtea constată că aceasta nu înfrânge dispozițiile constituționale care consacră prezumția de nevinovăție. Adoptarea măsurii suspendării este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație suspendarea procedurii administrative nu numai că se impune, dar constituie tocmai expresia aplicării prezumției de nevinovăție a persoanei contestatoare, care își poate valorifica toate drepturile garantate constituțional, în cadrul unui proces în fața instanțelor de judecată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 214 din Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Compania Omar Fadi Impex” — S.R.L. din Craiova în Dosarul nr. 4.858/63/2008 al Tribunalului Dolj — Secția contencios administrativ și fiscal și de Reiean Ciorabai în Dosarul nr. 40/36/2008 al Curții de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.176

din 6 noiembrie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 975 din Codul civil

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător

Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 975 din Codul civil, excepție ridicată de Alfred Salamon în Dosarul nr. 2.529/289/2007 al Judecătoriei Reghin.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 18 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.529/289/2007, **Judecătoria Reghin a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 975 din Codul civil**, excepție ridicată de Alfred Salamon.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (2) referitoare la garantarea dreptului de proprietate, întrucât dă posibilitatea creditorilor de a exercita acțiunea pauliană împotriva actelor juridice încheiate de debitor cu terțe persoane, creând condițiile unei imixțiuni vătămătoare în dreptul de proprietate al acestora, drept dobândit cu bună-credință. Mai mult, prin modul în care este formulat textul de lege criticat, se creează o prezumție absolută de fraudă.

**Judecătoria Târgu Mureș** apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, textul de lege criticat reglementând unul dintre mijloacele juridice prin care creditorul își poate valorifica dreptul de gaj general asupra patrimoniului debitorului care, în mod culpabil, nu își îndeplinește obligațiile ce îi incumbă. Pe de altă parte, dispozițiile art. 975 din Codul civil nu instituie prezumția relei-credințe a terțului dobânditor, sarcina dovedirii complicității acestuia la încheierea actului fraudulos revenind celui care o invocă.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale referitoare la garantarea dreptului de proprietate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 975 din Codul civil, excepție ridicată de Alfred Salamon în Dosarul nr. 2.529/289/2007 al Judecătoriei Reghin.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 975 din Codul civil: „*Ei [n.r. creditorii] pot asemenea, în numele lor personal, să atace actele viclene, făcute de debitor în prejudiciul drepturilor lor.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 44 alin. (2), care consacră garantarea proprietății private.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul de lege criticat reglementează un mijloc juridic procedural, acțiunea pauliană, prin care creditorul poate cere anularea actelor juridice încheiate de către debitor în fraudă drepturilor sale. Posibilitatea recunoscută creditorului este subsecventă întrunirii a două condiții cumulative: actele juridice să fi fost întocmite cu rea-credință și, ca urmare a încheierii lor, creditorii să fi fost prejudiciați în propriile drepturi. Poziția subiectivă a debitorului nu presupune în mod necesar intenția directă de a vătămă, fiind suficient ca acesta să aibă cunoștință de faptul că actele sale sunt de natură a prejudicia pe creditori, provocând sau agravând insolvabilitatea sa. Într-o astfel de situație, sarcina probării existenței condițiilor menționate incumbă titularului dreptului la acțiunea pauliană, așadar creditorului.

Analizând susținerile autorilor criticii de neconstituționalitate, Curtea apreciază că art. 975 din Codul civil, departe de a veni în contradicție cu textul constituțional de referință pretins a fi încălcat, constituie tocmai expresia valorificării lui în cadrul raporturilor juridice concrete. Posibilitatea recunoscută creditorilor ca, în anumite condiții, expres și limitativ prevăzute de lege, să poată interveni pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime, în virtutea principiului că patrimoniul debitorului constituie obiectul dreptului de gaj general al creditorilor chirografari, nu reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate a debitorului, așa cum consideră autorii excepției, ci exclusiv o garanție a asigurării echilibrului între persoane cu interese contrare, prin determinarea cadrului legal de exercitare a drepturilor lor legitime.

De altfel, asupra constituționalității art. 975 din Codul civil Curtea s-a mai pronunțat, ca, de exemplu, prin Decizia nr. 256/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 25 iulie 2003, rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare păstrându-și valabilitatea și în prezent.

Magistrat-asistent,

**Mihaela Senia Costinescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.180

din 6 noiembrie 2008

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (3) din Legea sindicatelor nr. 54/2003

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (3) din Legea sindicatelor nr. 54/2003, excepție ridicată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor în Dosarul nr. 4.353/325/2008 al Judecătoriei Timișoara.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 4.353/325/2008, **Judecătoria Timișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (3) din Legea sindicatelor nr. 54/2003**, excepție ridicată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor în cauza ce are ca obiect judecarea acțiunii referitoare la obligația de „a face”.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile art. 22 alin. (3) din Legea sindicatelor nr. 54/2003 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 44 alin. (1) din Constituție, deoarece reglementează obligația angajatorilor de a pune la dispoziția sindicatelor reprezentative, cu titlu gratuit, spațiile necesare desfășurării activității acestora, împreună cu dotările necesare.

**Judecătoria Timișoara** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că prevederile legale criticate instituie doar o limitare a dreptului de proprietate, pentru a garanta exercitarea dreptului de asociere în sindicate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că obligația stabilită prin lege nu instituie o deosebire de tratament juridic între proprietatea privată a statului și cea a operatorilor economici privați.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 22 alin. (3) din Legea sindicatelor nr. 54/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 73 din 5 februarie 2003, text care are următorul cuprins:

— Art. 22: „(3) *Unitățile în care sunt constituite organizații sindicale care au dobândit reprezentativitatea, în condițiile legii, sunt obligate să pună, cu titlu gratuit, la dispoziția organizațiilor sindicale, spațiile corespunzătoare funcționării acestora și să asigure dotările necesare desfășurării activității prevăzute de lege.*”

În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 44 alin. (1) din Constituție, referitoare la garantarea dreptului de proprietate.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Prin Decizia nr. 475 din 17 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 378 din 4 iunie 2007, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (3) din Legea sindicatelor nr. 54/2003. S-a reținut prin această decizie, referitor la susținerea autorului excepției privind încălcarea prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (1), că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Art. 22 alin. (3) din Legea nr. 54/2003 prevede obligația angajatorilor de a pune la dispoziția organizațiilor sindicale reprezentative, cu titlu gratuit, spațiile necesare desfășurării activității în vederea realizării rolului acestora, în conformitate cu art. 9 din Constituție. Reglementarea acestei obligații în sarcina angajatorilor nu încalcă dreptul lor de proprietate, ci limitează doar exercitarea atributului de folosință al dreptului de proprietate. Această limitare se înscrie însă în prevederile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, conform căreia „Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege”.

Organizațiile sindicale reprezentative din unități sunt parteneri sociale ale patronatului și, participând la negocierea și încheierea contractelor colective de muncă, la soluționarea pe calea tratativelor a eventualelor conflicte de interese, precum și la numeroase alte acțiuni, acționează nu numai în reprezentarea și apărarea intereselor membrilor lor, ci și pentru satisfacerea intereselor legale ale patronatului.

Totodată, s-a reținut că prevederile criticate corespund spiritului Cartei sociale europene revizuite, ratificată de România prin Legea nr. 74 din 3 mai 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 4 mai 1999.

Soluția Curții Constituționale, precum și considerentele care au stat la baza sa își păstrează valabilitatea și în această cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 alin. (3) din Legea sindicatelor nr. 54/2003, excepție ridicată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor în Dosarul nr. 4.353/325/2008 al Judecătorei Timișoara.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.185

din 6 noiembrie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Grigore Păun în Dosarul nr. 6.402/118/2007 al Tribunalului Constanța — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece Curtea Constituțională nu are competența de a modifica textul de lege supus controlului de constituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 6.402/118/2007, **Tribunalul Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Legea nr. 303/2004**, excepție ridicată de Grigore Păun în cauza ce are ca obiect judecarea contestației la decizia de pensionare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 86 din Legea nr. 303/2004 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 16 din Constituție. Se arată că reglementarea legală considerată a fi neconstituțională restrânge sfera de aplicare a vechimei în magistratură numai pentru judecători, procurori, personalul de specialitate juridică sau magistrați-asistenți. Textul legal criticat are semnificația unui tratament juridic diferențiat, deoarece exclude celelalte profesii juridice, cum ar fi pe aceea de notar.

**Tribunalul Constanța — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Se arată că, în realitate, autorul excepției invocă o lipsă de reglementare care să îi fie aplicabilă.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că art. 86 din Legea nr. 303/2004 se aplică în mod egal tuturor persoanelor prevăzute în ipoteza normei. Totodată, se apreciază că textul de lege criticat nu poate fi completat de Curtea Constituțională.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare.

Textul de lege considerat a fi neconstituțional are următorul conținut:

— Art. 86: „*Constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1) sau magistratul-asistent a îndeplinit funcțiile de judecător, procuror, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, magistrat-asistent, auditor de justiție, judecător financiar, judecător financiar inspector, procuror*

*financiar, procuror financiar inspector, consilier și consilier de conturi în secția jurisdicțională a Curții de Conturi, grefier cu studii superioare juridice sau personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și perioada în care a fost avocat, notar, asistent judiciar, cadru didactic în învățământul juridic superior acreditat, jurisconsult, consilier juridic, ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice, expert criminalist cu studii superioare juridice, autorizat potrivit legii, personal de probațiune cu studii superioare juridice sau care a îndeplinit funcții de specialitate juridică în Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române, Institutul Român pentru Drepturile Omului, în Parlament sau în aparatul acestuia ori în cadrul Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi, Consiliului Legislativ.”*

Se susține că au fost încălcate dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Grigore Păun în Dosarul nr. 6.402/118/2007 al Tribunalului Constanța — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 1.187

din 6 noiembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. b), e) și f) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. b), e) și f) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de

Dispozițiile art. 86 din Legea nr. 303/2004 au în vedere, în exclusivitate, asimilarea perioadei lucrate într-un alt domeniu de activitate cu vechimea în magistratură. Faptul că de această vechime beneficiază numai judecătorii, procurorii, personalul de specialitate juridică sau magistrații-asistenți este o consecință a faptului că Legea nr. 303/2004 privește statutul judecătorilor și procurorilor, iar nu și categoriile de persoane cărora art. 86 le recunoaște vechimea în magistratură pentru perioada în care au îndeplinit funcțiile enumerate în acest text.

Susținerea autorului excepției în sensul modificării textului de lege criticat, astfel încât, pe lângă judecători, procurori, personalul de specialitate juridică și magistrați-asistenți, vechimea în magistratură să le fie recunoscută și notarilor, nu poate fi primită, întrucât, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională nu poate modifica sau completa prevederea legală supusă controlului de constituționalitate. În consecință, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane, excepție ridicată de Societatea Comercială „Nicomagna” — S.R.L. în Dosarul nr. 8.726/212/2007 al Tribunalului Constanța — Secția comercială, contencios-administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece Curtea Constituțională nu are competența de a se pronunța asupra unor dispoziții legale care nu mai sunt în vigoare.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 8.726/212/2007, **Tribunalul Constanța — Secția comercială, contencios-administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. b), e) și f) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Nicomagna” — S.R.L. în cauza ce are ca obiect judecarea plângerii contravenționale formulate de autorul excepției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b), e) și f) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 sunt neconstituționale în raport cu prevederile art. 23 alin. (12) și art. 45 din Constituție. Din criticile prezentate în motivarea excepției rezultă că autorul acesteia arată că sancțiunea cu amenda contravențională este aplicabilă operatorului de transport, iar nu conducătorului auto, în raport cu unele dintre obligațiile acestuia prevăzute la art. 10 din ordonanță. Totodată, consideră că prin sancționarea unor fapte față de care societatea comercială nu poate avea calitatea de contravenient se afectează activitatea economică a persoanei juridice.

**Tribunalul Constanța — Secția comercială, contencios-administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile legale criticate fiind justificate de raportul de prepușenie existent între operatorul auto și angajatul acestuia.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că, textul de lege criticat nemaifiind în vigoare, excepția este inadmisibilă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la

prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b), e) și f) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 2 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 466/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 837 din 25 noiembrie 2003, astfel cum au fost modificate aceste dispoziții prin articolul unic pct. 9 din Legea nr. 335/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 55/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.101 din 7 decembrie 2005.

În susținerea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia apreciază că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 23 alin. (12) privind libertatea individuală și ale art. 45 privind libertatea economică.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Anterior sesizării Curții Constituționale, Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 a fost abrogată prin art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 16 august 2007, fără ca soluția legislativă criticată să fi fost preluată de noua reglementare. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, pot forma obiect al controlului de constituționalitate numai legile și ordonanțele în vigoare ori dispozițiile dintr-o lege sau ordonanță în vigoare.

În consecință, având în vedere că dispoziția legală criticată nu mai este în vigoare, în cauză devin incidente dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate fiind inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. b), e) și f) din Ordonanța Guvernului nr. 17/2002 privind stabilirea perioadelor de conducere și a perioadelor de odihnă ale conducătorilor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere și organizarea timpului de muncă al lucrătorilor mobili în transportul rutier de mărfuri și persoane, excepție ridicată de Societatea Comercială „Nicomagna” — S.R.L. în Dosarul nr. 8.726/212/2007 al Tribunalului Constanța — Secția comercială, contencios-administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.191

din 11 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 332 alin. 1—3 și art. 303<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 332 alin. 1—3 și art. 303<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Elvis Gabriel Popescu în Dosarul nr. 101/100/2008 al Tribunalului Maramureș — Secția penală.

La apelul nominal se prezintă personal părțile Răzvan Doboș și Petru Dănuț Doboș și asistate de apărătorul ales Alexandru Pantea din cadrul Baroului Teleorman, cu delegație la dosar, acesta din urmă răspunzând și pentru autorul excepției, precum și pentru părțile Bogdan Vasile Florea, Marius Guran, Ovidiu Doboș, Ferencz Zoltan Szasz, Mihai Doboș, Adrian Iacobaș și Codruț Cucui. Se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Părinții părții Ioan Usciuc au depus concluzii prin care arată că nu cunosc unde se află fiica lor și solicită judecarea cauzei în lipsă.

Cauza se află în stare de judecată.

Apărătorul autorului excepției, precum și al părților mai sus menționate solicită admiterea excepției de neconstituționalitate numai pentru art. 332 alin. 1—3 din Codul de procedură penală.

Părțile prezente nu mai au nimic de adăugat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, precizând în plus că nu se poate renunța la judecarea unei excepții cu care Curtea Constituțională a fost sesizată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 101/100/2008, **Tribunalul Maramureș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 332 alin. 1—3 și art. 303<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Elvis Gabriel Popescu în dosarul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile art. 332 alin. 1—3 din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 124 alin. (2), deoarece se creează diferențe de tratament juridic între două situații identice, întrucât numai în unul dintre cazuri cauza nu se restituie procurorului, și anume atunci când constatarea efectuării cercetării penale de un organ necompetent are loc după începerea dezbaterilor. Așa fiind, este afectat și dreptul la un proces echitabil, în măsura în care o nulitate absolută, ce atrage trimiterea cauzei la procuror, poate fi acoperită în anumite situații, iar în altele nu.

Prevederile art. 303<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală afectează dispozițiile constituționale ale art. 124 alin. (2), ale art. 16 și ale art. 24, deoarece posibilitatea instanței de a dispune disjungerea cauzei față de un inculpat pentru care s-a solicitat extrădarea pare a nu avea o justificare obiectivă și rezonabilă, proporțională cu scopul vizat.

**Tribunalul Maramureș — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută de ipoteza normelor legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare. De asemenea, dispozițiile legale contestate asigură accesul la justiție al persoanelor interesate prin reglementarea posibilității exercitării recursului împotriva încheierilor pronunțate de instanță, recurs în cadrul căruia părțile pot formula apărările pe care le consideră necesare.

Avocatul Poporului mai arată că dispozițiile art. 303<sup>1</sup> alin. 2 și art. 332 alin. 1—3 din Codul de procedură penală nu conțin prevederi care să afecteze caracterul egal, unic și imparțial al justiției, care se înfăptuiește după aceleași coduri și legi, de către unul și același sistem de autorități judecătorești.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 332 alin. 1—3, cu denumirea marginală *Restituirea pentru refacerea urmăririi penale*, și ale art. 303<sup>1</sup> alin. 2, cu denumirea marginală *Suspendarea judecării în caz de extrădare activă*, ambele din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 332 alin. 1—3: *„Când se constată, înainte de terminarea cercetării judecătorești, că în cauza supusă judecării s-a efectuat cercetare penală de un alt organ decât cel competent, instanța se desesizează și restituie cauza procurorului, care procedează potrivit art. 268 alin. 1. Cauza nu se restituie atunci când constatarea are loc după începerea dezbaterilor sau când instanța, în urma cercetării judecătorești, schimbă încadrarea juridică a faptei într-o altă infracțiune pentru care cercetarea penală ar fi revenit altui organ de cercetare.*

*Instanța se desesizează și restituie cauza procurorului pentru refacerea urmăririi penale în cazul nerespectării dispozițiilor privitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, sesizarea instanței, prezența învinutului sau a inculpatului și asistarea acestuia de către apărător.*

*În cazurile în care dispune restituirea, instanța se pronunță și asupra măsurilor preventive, asupra măsurilor de siguranță prevăzute în art. 113 și 114 din Codul penal, precum și asupra măsurilor asigurătorii.”;*

— Art. 303<sup>1</sup> alin. 2: *„Dacă se solicită extrădarea unui inculpat judecat într-o cauză cu mai mulți inculpați, instanța poate dispune, în interesul unei bune judecări, disjungerea cauzei.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 332 alin. 1—3 din Codul de procedură penală,

autorul excepției pornește de la o premisă eronată, și anume aceea că o nulitate absolută ce atrage trimiterea cauzei la procuror poate fi acoperită în anumite situații. Or, legiuitorul a stabilit în mod univoc, în alin. 2 al textului criticat, că aspectele referitoare la nerespectarea dispozițiilor privitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, sesizarea instanței, prezența învinutului sau a inculpatului și asistarea acestuia de către apărător, care, potrivit art. 197 alin. 3 din Codul de procedură penală, sunt în esență vătămări ce nu pot fi înlăturate în niciun fel, obligă instanța de judecată să se desesizeze. Așa fiind, alin. 1 al art. 332 din Codul de procedură penală reglementează cu privire la viciile de competență ce pot fi acoperite și care nu impun restituirea cauzei la procuror, iar alin. 2 stabilește o sferă de încălcări ale dispozițiilor legale care nu sunt susceptibile de alte remedii.

Prin urmare, normele criticate nu aduc atingere prevederilor constituționale referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, dreptul la un proces echitabil și la înlăturarea justiției, deoarece sunt aplicabile în egală măsură tuturor celor cărora li s-a produs o vătămare în drepturile lor procesuale prin încălcarea dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, asigurându-se astfel dreptul părților la un proces echitabil.

Referitor la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 303<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, Curtea constată că prin posibilitatea, și nu obligativitatea instanței de a disjunge cauza dacă se solicită extrădarea unui inculpat judecat într-o cauză cu mai mulți inculpați nu sunt afectate dispozițiile referitoare la principiul egalității în drepturi, dreptul la apărare ori înlăturarea justiției, deoarece nu poate fi pus semnul egalității între situația juridică a inculpaților pentru care s-a solicitat extrădarea și cea a inculpaților prezenți la judecată. Mai mult decât atât, este de observat că disjungerea cauzei poate fi dispusă numai în interesul unei bune judecări, și nicidecum cu scopul de a afecta dreptul la apărare ori principiile ce guvernează actul de înlăturare a justiției.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 332 alin. 1—3 și art. 303<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Elvis Gabriel Popescu în Dosarul nr. 101/100/2008 al Tribunalului Maramureș — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.192

din 11 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (9) teza întâi  
din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Vasile Nistor în Dosarul nr. 20.208/3/2007 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 20.208/3/2007, **Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, modificată și completată.**

Excepția a fost ridicată de Vasile Nistor într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect obligația de a face.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că textul de lege criticat, potrivit căruia, la soluționarea cererilor în contencios administrativ, reprezentantul Ministerului Public are posibilitatea de a participa, în orice fază a procesului, ori de câte ori apreciază că acest lucru este necesar, contravine art. 16 alin. (1), art. 24 alin. (1) și art. 131 alin. (1) din Constituție. Astfel, beneficiază de participarea în proces a procurorului doar persoana vătămată în drepturile sale, în care acțiunea este introdusă direct de către Ministerul Public, creându-se o discriminare între cetățeni sub aspectul apărării drepturilor și libertăților acestora, rol ce revine, potrivit art. 131 din Constituție, Ministerului Public. Autorul excepției apreciază că în prezenta cauză sunt aplicabile considerentele și soluția pronunțate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007, prin care a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) din Legea nr. 554/2004, care, în redactarea de la acea vreme, prevedea că cererile în contencios administrativ se soluționează fără participarea procurorului. În plus, autorul excepției apreciază că textul de lege criticat este neconstituțional și sub aspectul

interpretării date de către instanța de judecată care a respins cererea sa de participare a reprezentantului Ministerului Public.

**Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece textul de lege criticat nu împiedică exercitarea de către reprezentantul Ministerului Public a rolului său constituțional conferit de art. 131 din Legea fundamentală.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 1 alin. (9) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, dispoziții modificate prin art. I pct. 2 din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 30 iulie 2007. Textul de lege criticat are următorul conținut:

— Art. 1 alin. (9): „(9) *La soluționarea cererilor în contencios administrativ, reprezentantul Ministerului Public poate participa, în orice fază a procesului, ori de câte ori apreciază că este necesar pentru apărarea ordinii de drept, a drepturilor și libertăților cetățenilor.*”

Autorul excepției consideră că prima teză a textului de lege citat încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1), potrivit cărora cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, ale art. 24 alin. (1), care garantează dreptul la apărare, și ale art. 131 alin. (1), care consacră rolul Ministerului Public de reprezentant al intereselor generale ale societății și de apărător al ordinii de drept, precum și al drepturilor și libertăților cetățenilor.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În esență, autorul excepției critică dispozițiile art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

datorită caracterului dispozitiv al acestora. În opinia sa, participarea reprezentantului Ministerului Public la soluționarea cererilor în contencios administrativ ar trebui să fie prevăzută în mod obligatoriu, imperativ, și să nu fie lăsată la aprecierea acestuia, deoarece, în acest caz, sunt încălcate normele constituționale ale art. 16 alin. (1), referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, ale art. 24 alin. (1), privind dreptul la apărare, precum și ale art. 131 alin. (1), referitoare la rolul Ministerului Public. Autorul excepției invocă, de asemenea, Decizia nr. 65 din 25 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 13 februarie 2007, prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, deoarece textul de lege criticat prevedea expres că cererile în contencios administrativ se soluționează fără participarea procurorului.

Curtea constată că, în actuala reglementare, art. 1 alin. (9) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prevede posibilitatea participării reprezentantului Ministerului Public la soluționarea cererilor în contencios administrativ, în orice fază a procesului, ori de câte ori apreciază că este necesar pentru apărarea ordinii de drept, a drepturilor și libertăților cetățenilor. Prin urmare, textul criticat reflectă în planul legii organice conținutul normativ al art. 131 alin. (1) din Constituție, care consacră rolul Ministerului Public de reprezentant al intereselor generale ale societății și de apărător al ordinii de drept, precum și al drepturilor și libertăților cetățenilor, și nu poate constitui, așadar, o încălcare a acestuia, astfel cum susține autorul excepției. Pe de altă parte, nici considerentele care au condus la declararea ca neconstituțională, prin Decizia Curții Constituționale nr. 65 din 25 ianuarie 2007, a prevederilor art. 1

alin. (9) teza întâi din Legea nr. 554/2004 (în redactarea de la acea vreme) nu pot fi invocate în prezenta cauză, deoarece o interdicție expresă a legii nu poate avea aceleași efecte juridice ca și o normă dispozitivă, care reglementează o prerogativă sau o posibilitate. Dacă în vechea redactare textul de lege interzicea în mod expres participarea procurorului la soluționarea cererilor în contencios administrativ, în prezent textul de lege nu interzice, ci, dimpotrivă, reglementează posibilitatea participării acestuia, în orice fază a procesului, dacă natura cauzei o cere, în sensul că sunt puse în discuție interese generale ale societății, ordinea de drept, precum și drepturi sau libertăți ale cetățenilor, astfel încât să se impună participarea reprezentantului Ministerului Public, conform rolului său constituțional.

Cât privește criticile de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 16 alin. (1) și a art. 24 alin. (1) din Legea fundamentală, Curtea constată că nici acestea nu pot fi reținute. Absența procurorului la soluționarea unei cereri în contencios administrativ nu poate fi privită ca o discriminare a persoanei vătămate atât timp cât criteriul după care reprezentantul Ministerului Public apreciază să participe la soluționarea unei asemenea cereri este unul obiectiv, ce ține de natura cauzei și de implicarea interesului general al societății, al ordinii publice sau al drepturilor și libertăților cetățenilor, și nu unul subiectiv, aleatoriu, care să aibă vreo legătură cu persoana vătămată sau cu alte părți din proces.

Referitor la invocarea art. 24 alin. (1) din Constituție, Curtea Constituțională reține că absența sau participarea procurorului Ministerului Public la soluționarea unei cauze de contencios administrativ nu constituie o garanție specifică a exercitării dreptului la apărare, astfel că acest text fundamental nu are incidență în cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (9) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Vasile Nistor în Dosarul nr. 20.208/3/2007 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

**Claudia-Margareta Krupenschi**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.194

din 11 noiembrie 2008

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocar — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Lăzăroiu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Puskás Valentin Zoltán — judecător

Tudorel Toader — judecător  
Augustin Zegrean — judecător  
Ion Tiucă — procuror  
Claudia-Margareta Krupenschi — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Legea nr. 142/1998 privind acordarea

tichetelor de masă, excepție ridicată de Gabriela Răduță în Dosarul nr. 578/99/2007 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 578/99/2007, **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă.**

Excepția a fost ridicată de Gabriela Răduță într-o cauză de contencios administrativ privind soluționarea unui recurs împotriva unei sentințe civile, având ca obiect litigiul privind funcționarii publici — Legea nr. 188/1999.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile art. 1 din Legea nr. 142/1998 creează în mod nejustificat o stare de discriminare între persoanele care sunt angajate în baza unui contract de muncă, reglementat de Codul muncii, și funcționarii publici care, în baza Legii nr. 188/1999, nu mai sunt „în relații de muncă” cu angajatorul, ci „în relații de serviciu”. Or, acordarea tichetelor de masă fiind condiționată de existența contractului individual de muncă, consecința o reprezintă crearea unei discriminări între funcționarii publici și salariații care nu au această calitate, dar care lucrează la aceeași instituție pe baza unui contract de muncă.

**Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 1 din Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă, excepție ridicată de Gabriela Răduță în Dosarul nr. 578/99/2007 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 din Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 13 iulie 1998, care au următorul conținut:

— Art. 1: „(1) *Salariații din cadrul societăților comerciale, regiilor autonome și din sectorul bugetar, precum și din cadrul unităților cooperatiste și al celorlalte persoane juridice sau fizice care încadrează personal prin încheiere de contract individual de muncă, denumite în continuare angajator, pot primi o alocație individuală de hrană, acordată sub forma de tichete de masă, suportată integral pe costuri de angajator.*

(2) *Tichetele de masă se acordă în limita prevederilor bugetului de stat sau, după caz, ale bugetelor locale, pentru unitățile din sectorul bugetar, și în limita bugetelor de venituri și cheltuieli aprobate, potrivit legii, pentru celelalte categorii de angajatori.*”

Dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi* și ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că aceasta este neîntemeiată. Dispozițiile art. 1 din Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă sunt criticate ca fiind contrare principiului egalității în drepturi, reglementat de art. 16 din Constituție, deoarece acestea nu impun, ci prevăd doar posibilitatea acordării de către angajator salariaților a unor alocații individuale de hrană, sub forma tichetelor de masă.

Or, Curtea constată că o astfel de reglementare nu poate crea inegalități între persoane aflate în aceeași situație juridică — respectiv părți ale unui contract individual de muncă încheiat cu același angajator. Principiul egalității, invocat, înseamnă aplicarea aceluiași tratament juridic unor situații identice, așa cum, pentru situații care se deosebesc în mod obiectiv și rezonabil, impune reglementarea unor reguli diferite.

Deoarece Curtea nu poate reține nesocotirea principiului egalității în drepturi, invocat, rezultă că nici pretinsa încălcare a prevederilor art. 53 din Constituție, referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, nu poate fi primită.

Totodată, Curtea observă că posibilitatea de acordare a tichetelor de masă salariaților nu reprezintă nicidecum o chestiune de constituționalitate a textului de lege criticat, aceasta constituind o modalitate alternativă de completare a remunerației lunare, prevăzută de lege și negociată de părți odată cu semnarea contractului individual de muncă.

Magistrat-asistent,

**Claudia-Margareta Krupenschi**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.195

din 11 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 și art. 248<sup>1</sup> din Codul penal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 și art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, excepție ridicată de Gheorghe Săraru în Dosarul nr. 6.606/231/2007 al Judecătoriei Focșani.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Autorul excepției a depus la dosar o cerere prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată în vederea angajării unui apărător.

Reprezentantul Ministerului Public se opune acordării unui nou termen de judecată.

Curtea, deliberând asupra cererii formulate, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992 și al art. 156 din Codul de procedură civilă, dispune respingerea cererii, deoarece de la data sesizării instanței de contencios constituțional, respectiv 18 aprilie 2008, și până în prezent autorul excepției a avut la dispoziție un interval de timp suficient care să-i permită angajarea unui avocat.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 6.606/231/2007, **Judecătoria Focșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 248 și art. 248<sup>1</sup> din Codul penal**, excepție ridicată de Gheorghe Săraru în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 44 alin. (2) teza întâi conform cărora proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 și art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, excepție ridicată de Gheorghe Săraru în Dosarul nr. 6.606/231/2007 al Judecătoriei Focșani.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

**Judecătoria Focșani** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 248 cu denumirea marginală *Abuzul în serviciu contra intereselor publice* și ale art. 248<sup>1</sup> cu denumirea marginală *Abuzul în serviciu în forma calificată*, ambele din Codul penal, care au următorul conținut:

— Art. 248: „*Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.*”;

— Art. 248<sup>1</sup>: „*Dacă faptele prevăzute în art. 246, 247 și 248 au avut consecințe deosebit de grave, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 767 din 24 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 574 din 30 iulie 2008, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 și art. 248<sup>1</sup> din Codul penal.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.196

din 11 noiembrie 2008

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. 4 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. 4 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Nicolae Constantin și Nelu Găină în Dosarul nr. 10.530/301/2006 al Tribunalului București — Secția I penală.

La apelul nominal se prezintă, pentru partea Societatea Comercială „Vladu Trading Limited” — S.R.L. București, apărătorul ales Răzvan Cristian Gaube din cadrul Baroului București, cu delegație la dosar, și se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Apărătorul prezent solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca nefondată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 10.530/301/2006, **Tribunalul București – Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 42 alin. 4 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Nicolae Constantin și Nelu Găină în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 124, ale art. 129, ale art. 21 alin. (1) și (3), precum și ale art. 6 par. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. 4 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Nicolae Constantin și Nelu Găină în Dosarul nr. 10.530/301/2006 al Tribunalului București – Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

deoarece limitează dreptul părților de a exercita o cale de atac și, implicit, dreptul instanțelor de control judiciar de verificare a legalității și temeiniciei soluției pronunțate.

**Tribunalul București — Secția I penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 42 alin. 4 cu denumirea marginală *Declinarea de competență* din Codul de procedură penală, care au următorul conținut: „*Hotărârea de declinare a competenței nu este supusă apelului și nici recursului.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 155 din 23 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 241 din 17 martie 2006, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 42 alin. 4 din Codul de procedură penală.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,

**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.197

din 11 noiembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (1) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

Ioan Vida — președinte  
 Nicolae Cochinescu — judecător  
 Aspazia Cojocaru — judecător  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Petre Lăzăroiu — judecător  
 Ion Predescu — judecător  
 Puskás Valentin Zoltán — judecător  
 Tudorel Toader — judecător  
 Augustin Zegrean — judecător  
 Ion Tiucă — procuror  
 Afrodita Laura Tutunaru — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (1) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Gold Events” — S.R.L. București în Dosarul nr. 5.553/300/2007 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 5.553/300/2007, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 alin. (1) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Gold Events” — S.R.L. București în dosarul de mai sus.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și ale art. 21 alin. (1)—(3).

**Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale

Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 27 alin. (1) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2007, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut:

*Art. 27: „(1) [...] Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 820 din 3 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 16 iulie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că prevederile art. 1, ale art. 2 alin. (3) și ale art. 27 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sunt neconstituționale, în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

Așa fiind, prezenta excepție de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

## DECIDE:

Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (1) teza a doua din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Gold Events” — S.R.L. București în Dosarul nr. 5.553/300/2007 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
 prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.198

din 11 noiembrie 2008

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 lit. a), b) și c) din Codul de procedură penală

Ioan Vida — președinte  
 Nicolae Cochinescu — judecător  
 Aspazia Cojocaru — judecător  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Petre Lăzăroiu — judecător  
 Ion Predescu — judecător  
 Puskás Valentin Zoltán — judecător  
 Tudorel Toader — judecător  
 Augustin Zegrean — judecător  
 Iuliana Nedelcu — procuror  
 Afrodita Laura Tutunaru — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 lit. a), b) și c) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Sorin Anghel în Dosarul nr. 4.187/281/2008 al Judecătoriai Ploiești.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece autorul critică modul de aplicare al dispozițiilor legale contestate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 4.187/281/2008, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 386 lit. a), b) și c) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Sorin Anghel în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21, 23 și 124, deoarece este prevăzută posibilitatea promovării căii de atac a contestației în anulare numai împotriva hotărârilor penale definitive și numai în anumite cazuri, astfel încât ar trebui ca această cale de atac să poată fi utilizată și atunci când, la fond sau în apel, se regăsește una din situațiile menționate de dispozițiile legale criticate.

**Judecătoria Ploiești** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece legiuitorul, în

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

## DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 lit. a), b) și c) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Sorin Anghel în Dosarul nr. 4.187/281/2008 al Judecătoriai Ploiești.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
 prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

virtutea atribuțiilor sale prevăzute de art. 126 alin. (2) din Constituție, poate institui reguli speciale de procedură, cât și modalități de exercitare a drepturilor procedurale, dreptul la un proces echitabil presupunând utilizarea procedurilor legale de către cei interesați, în formele și modalitățile instituite de lege.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 386 lit. a), b) și c) din Codul de procedură penală cu denumirea marginală *Cazurile de contestație în anulare*, care au următorul conținut:

Art. 386: „*Împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:*

a) *când procedura de citare a părții pentru termenul la care s-a judecat cauza de către instanța de recurs nu a fost îndeplinită conform legii;*

b) *când partea dovedește că la termenul la care s-a judecat cauza de către instanța de recurs a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a încunoștința instanța despre această împiedicare;*

c) *când instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unei cauze de încetare a procesului penal dintre cele prevăzute în art. 10 alin. (1) lit. f)—i'), cu privire la care existau probe în dosar.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției de neconstituționalitate își susține criticile din perspectiva unor omisiuni legislative, fiind nemulțumit nu de conținutul reglementărilor, ci de faptul că nu permit invocarea motivelor prevăzute la cazurile de contestație în anulare și în cazul celorlalte căi de atac prevăzute de Codul de procedură penală. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, neputând modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.202

din 11 noiembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 2, art. 5 alin. (1), art. 16, art. 18 alin. (1), (5) și (7), precum și ale art. 24 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 2, art. 5 alin. (1), art. 16, art. 18 alin. (1), (5) și (7), precum și ale art. 24 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, excepție ridicată de Gabriela Julieta Poghircă în Dosarul nr. 42.563/3/2007 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Autorul excepției consideră că dispozițiile art. 1, art. 2, art. 5 alin. (1), art. 16, art. 18 alin. (1), (5) și (7), precum și ale art. 24 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 sunt neconstituționale în raport cu prevederile art. 1 și ale art. 16 din Constituție, precum și ale art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 și, ca neîntemeiată, a celorlalte prevederi legale, considerând că textele legale criticate nu încalcă niciunul din textele constituționale invocate de autorul excepției.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 25 februarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 42.563/3/2007, **Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 2, art. 5 alin. (1), art. 16, art. 18 alin. (1), (5) și (7), precum și ale art. 24 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005**, excepție ridicată de Gabriela Julieta Poghircă în cauza ce are ca obiect judecarea cererii de anulare a unui act administrativ, formulată de autorul excepției.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile art. 1, art. 2, art. 5 alin. (1), art. 16, art. 18 alin. (1), (5) și (7), precum și ale art. 24 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 contravin prevederilor art. 1, art. 16 alin. (1), art. 26 alin. (1), art. 41 alin. (2), art. 47, art. 49 și art. 53 din Constituție, pentru următoarele motive:

— art. 1 din ordonanța de urgență instituie, pentru acordarea indemnizației pentru creșterea copilului, o perioadă aleatorie de 12 luni, anterior nașterii copilului, fără a lua în considerație și

alte perioade anterioare. Totodată, același articol prevede o indemnizație pentru creșterea copilului de 800 RON, mult mai mare decât salariul minim garantat la acea dată, „ceea ce duce la concluzia că este mai avantajos să faci copii decât să muncești”;

— art. 1 alin. (2) lit. f) favorizează persoanele care au avut contract de asigurare socială, față de cele care au cotizat în sistemul public de pensii pe bază de contract de muncă;

— art. 5 alin. (1) care prevede că pot beneficia de indemnizație oricare dintre părinții firești ai copilului „este contra naturii”, deoarece copilul are nevoie în mod natural de mamă;

— art. 16 și 18 din ordonanța de urgență sunt neconstituționale, întrucât condiționează plata de către stat a asigurărilor de sănătate, inclusiv dreptul la pensie, de îndeplinirea condițiilor pentru primirea indemnizațiilor prevăzute de prezenta reglementare;

— art. 24 alin. (2) din ordonanța de urgență, conform căruia drepturile reglementate de actul normativ în discuție se acordă și persoanelor care, până la 31 octombrie 2006, au realizat în sistemul public de pensii perioade de stagiul de cotizare de cel puțin 10 luni în ultimele 12 luni anterioare datei nașterii copilului, încalcă dispozițiile art. 16 din Constituție.

**Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția este întemeiată în parte, în ceea ce privește condiționarea acordării indemnizației de creștere a copilului în vârstă de până la 2 ani de faptul realizării în ultimul an dinaintea nașterii copilului, timp de 12 luni, a veniturilor supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Se instituie astfel o situație defavorabilă persoanelor care au întâmpinat discontinuități în realizarea veniturilor impozabile. Pentru aceleași considerente, se apreciază ca întemeiată critica art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005, legiuitorul recunoscând vechimea în muncă doar persoanelor care îndeplinesc condițiile art. 1 din ordonanța de urgență.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că principiul egalității și al nediscriminării nu au semnificația introducerii unei uniformizări a soluțiilor legislative.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 1, art. 2, art. 5 alin. (1), art. 16, art. 18 alin. (1), (5) și (7), precum și ale art. 24 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.008 din 14 noiembrie 2005, aprobată prin Legea nr. 7/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 17 ianuarie 2007. Dispozițiile alin. (1) al art. 1 din ordonanța de urgență au fost modificate prin Legea nr. 257/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 746 din 4 noiembrie 2008, dispoziții care urmează să-și producă efectele începând cu data de 1 ianuarie 2009.

Textele legale criticate reglementează aspecte legate de condițiile în care persoanele pot beneficia de concediu pentru creșterea copilului de până la 2 ani sau, în cazul copilului cu handicap, de până la 3 ani, precum și de o indemnizație lunară. Totodată, prevăd că perioada în care o persoană beneficiază de drepturile acordate de prezenta ordonanță este asimilată stagiului de cotizare în vederea stabilirii drepturilor prevăzute de Legea nr. 19/2000, precum și a indemnizațiilor de asigurări sociale de sănătate.

Prevederile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele ale art. 1 referitoare la statul român, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 26 alin. (1) referitoare la viața intimă, familială și privată, ale art. 41 alin. (2) privind munca și protecția socială a muncii, ale art. 47 referitor la nivelul de trai, ale art. 49 referitoare la protecția copiilor și a tinerilor, precum și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Critica potrivit căreia prevederile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 condiționează acordarea concediului pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, în cazul copilului cu handicap, de până la 3 ani, precum și a unei indemnizații lunare în cuantum de 800 lei de realizarea timp de 12 luni de venituri profesionale supuse impozitului pe venit în ultimul an anterior nașterii copilului, nu este o problemă de control al constituționalității legii, ci de politică legislativă. Organul legislativ poate hotărî, în limitele prevăzute în Constituție, asupra conținutului reglementărilor legale și oportunității adoptării acestora. De asemenea, criticile de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 și ale art. 24 alin. (2) din

aceeași ordonanță de urgență privesc aceleași aspecte. Parlamentul, în temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție, ținând seama de realitățile social-economice și demografice ale țării, este singurul îndreptățit să stabilească o altă perioadă, mai mare sau mai mică de 12 luni, în vederea acordării concediului pentru creșterea copilului și a unei indemnizații lunare, ori acordarea unui alt cuantum reprezentând indemnizația lunară.

În legătură cu susținerea că alin. (2) lit. f) al art. 1 din ordonanța de urgență prevede că în calculul celor 12 luni prevăzute la alin. (1) se includ și perioadele în care persoanele „au realizat în sistemul public de pensii, anterior datei intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, perioade de stagiul de cotizare pe bază de contract de asigurare socială”, Curtea reține că aceasta este o opțiune a legiuitorului, și nu o discriminare.

Referitor la critica de neconstituționalitate a art. 5 alin. (1) din ordonanța de urgență, care prevede că „de indemnizația și stimulentele prevăzute de prezenta ordonanță de urgență beneficiază, opțional, oricare dintre părinții firești ai copilului”, Curtea constată că este neîntemeiată. Acest text de lege este o aplicație a dispozițiilor art. 48 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora familia se întemeiază pe egalitatea între soți și pe dreptul și îndatorirea ambilor părinți de a asigura creșterea și educația copiilor.

În legătură cu susținerea autorului excepției referitoare la neconstituționalitatea prevederilor art. 16 și art. 18 alin. (1), (5) și (7) din ordonanța de urgență, Curtea reține, de asemenea, că aceasta nu poate fi primită. Asimilarea perioadei în care o persoană beneficiază de drepturile prevăzute la art. 1, respectiv la art. 2 din ordonanța de urgență, stagiului de cotizare în vederea stabilirii drepturilor prevăzute de Legea nr. 19/2000, precum și condiționarea contribuției de asigurări sociale de sănătate de îndeplinirea condițiilor pentru plata indemnizației nu încalcă dispozițiile art. 53 din Constituție. Legiuitorul, prin aceste reglementări, nu a restrâns exercitarea unor drepturi sau a unor libertăți, ci doar a extins perioada în care o persoană beneficiază de drepturile prevăzute la art. 1, respectiv art. 2 din ordonanța de urgență.

Având în vedere cele de mai sus, Curtea observă că prevederile constituționale ale art. 1, ale art. 26 alin. (1), ale art. 41 alin. (2), ale art. 47 și ale art. 49 nu sunt incidente în cauză, întrucât nu au nicio legătură cu criticile de neconstituționalitate ale autorului excepției.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 2 și art. 24 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, excepție ridicată de Gabriela Julieta Poghircă în Dosarul nr. 42.563/3/2007 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1), art. 16 și art. 18 alin. (1), (5) și (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

## ORDIN

### privind aprobarea Protocolului-cadru de colaborare încheiat între Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitățile administrativ-teritoriale pentru realizarea cadastrului general

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (16) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, și ale Hotărârii Consiliului de administrație al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 48 din 1 august 2008, prin care s-a aprobat Protocolul-cadru de colaborare încheiat între Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitățile administrativ-teritoriale pentru realizarea cadastrului general,

în temeiul art. 3 alin. (8) din Legea nr. 7/1996, republicată, coroborat cu prevederile art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 1.210/2004 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, republicată,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Protocolul-cadru de colaborare încheiat între Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitățile administrativ-teritoriale pentru realizarea cadastrului general, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin intră în vigoare de la data publicării lui în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,

**Robert Iulian Tatu**

București, 11 noiembrie 2008.

Nr. 601.

ANEXĂ

Agenția Națională de Cadastru  
și Publicitate Imobiliară  
Nr. .... / .....

Unitatea Administrativ-Teritorială  
.....  
Nr. .... / .....

### PROTOCOL-CADRU DE COLABORARE încheiat între Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și Unitatea Administrativ-Teritorială ..... pentru realizarea cadastrului general pe teritoriul .....

Având în vedere art. 4, art. 8 alin. (16) și art. 67 din Legea cadastrului și publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, în vederea stabilirii procedurii de colaborare între Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și Unitatea Administrativ-Teritorială ....., în scopul realizării cadastrului general în vederea înscrierii din oficiu în cartea funciară a tuturor imobilelor existente pe teritoriul ....., se încheie prezentul protocol.

#### I. Părțile semnatare

Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, instituție publică, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 202A, sectorul 6, reprezentată de domnul Robert Iulian Tatu, în calitate de director general,

și  
Unitatea Administrativ-Teritorială ....., cu sediul în ....., reprezentată de .....,  
în calitate de .....

#### II. Principii generale care stau la baza colaborării dintre cele două instituții

Părțile semnatare sunt de acord să colaboreze conform prevederilor prezentului protocol în scopul realizării cadastrului general în ..... și înscrierii tuturor imobilelor în evidențele de publicitate imobiliară.

Scopul lucrărilor de cadastru general din cadrul proiectului este:

- identificarea, descrierea și înregistrarea în documentele cadastrale a imobilelor prin natura lor, măsurarea și reprezentarea acestora pe hărți și planuri cadastrale, precum și stocarea datelor pe suporturi informatice;
- identificarea și înregistrarea tuturor proprietarilor și a altor deținători legali de imobile, în vederea înscrierii în cartea funciară.

În sensul prezentului protocol, prin *deținători de imobile* se înțelege titularii dreptului de proprietate, ai altor drepturi reale asupra acestora sau cei care, potrivit legii civile, au calitatea de posesori ori detentori precari.

Identificarea se va realiza în două etape:

- pe baza datelor puse la dispoziție de oficiul teritorial în condițiile cap. IV din prezentul protocol sau a datelor preluate din evidențele consiliului local, respectiv registrele agricole și evidențele fiscale (anexa A — fișa preliminară, întocmită de executant);

2. interviu cu proprietarii și alți deținători legali de imobile (anexa B — fișa de interviu, întocmită de executant). Operatorul va confrunta informațiile din fișa preliminară cu actele juridice puse la dispoziție de către deținătorii de imobile. În cazul în care sunt prezentate alte acte decât cele din fișa preliminară, operatorul va executa copii de pe acestea, în vederea stabilirii deținătorului legal.

Aceste fișe vor fi predate oficiului teritorial în original.

Unitatea administrativ-teritorială are obligația să înștiințeze deținătorii imobilelor, în scris, prin afișare și prin alte mijloace de publicitate, să permită accesul specialiștilor pentru executarea lucrărilor de cadastru sau, după caz, să se prezinte personal pentru a da lămuriri privitoare la imobile și a participa la identificarea și marcarea limitelor acestora. Dacă deținătorii imobilelor nu se prezintă, identificarea limitelor se face în lipsa acestora.

Documentele tehnice ale cadastrului general, care se vor întocmi la nivelul comunelor, orașelor și municipiilor, sunt:

- a) planul cadastral;
- b) indexul alfabetic al proprietarilor;
- c) registrul cadastral al proprietarilor.

Pentru economia dispozițiilor, în cuprinsul protocolului termenii următori vor fi folosiți cu următoarele înțelesuri:

- Lege
- Normă
- Agenția națională
- oficiul teritorial
- unitatea administrativ-teritorială
- Legea cadastrului și publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată;
- Normele tehnice pentru introducerea cadastrului general, aprobate prin Ordinul ministrului administrației publice nr. 534/2001;
- Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară;
- Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară;
- Unitatea Administrativ-Teritorială .....

### III. Procedura de urmat în vederea schimbului de informații

Unitatea administrativ-teritorială, prin executantul desemnat, va realiza, iar oficiul teritorial va recepționa lucrările de cadastru general pe sectoare cadastrale. În acest sens, cele două părți vor întocmi graficul de execuție și recepție, grafic care va conține:

- delimitarea sectoarelor cadastrale întocmită pe planul cadastral de ansamblu al municipiului;
- programarea în timp a preluării informațiilor existente la oficiul teritorial (anexa nr. 1);
- programarea în timp a predării pentru recepție tehnică a informațiilor cadastrale organizate pe sectoare cadastrale (anexa nr. 2).

La întocmirea programării se va lua în considerare evitarea îngreunării activității curente a oficiului teritorial. În acest sens, se vor corela programările de preluare a informațiilor de la oficiul teritorial cu cea de recepție, cu respectarea condiției ca furnizarea de informații să fie făcută pentru maximum 10 sectoare cadastrale nerecepționate. Întârzierile în recepția tehnică vor conduce la întârzieri în furnizarea de informații.

### IV. Furnizarea de către oficiul teritorial a datelor și informațiilor necesare execuției proiectului

Furnizarea către unitatea administrativ-teritorială a datelor și informațiilor necesare proiectului se face cu titlu gratuit, în format digital sau analogic, în funcție de modul lor de deținere de către oficiul teritorial.

Datele și informațiile necesare atingerii obiectivelor proiectului vor fi puse de către oficiul teritorial la dispoziția unității administrativ-teritoriale, în urma solicitării acestora în scris, în baza unui proces-verbal de predare-primire, conform programării. Aceste informații vor fi puse gratuit la dispoziția unității administrativ-teritoriale, cu condiția utilizării lor numai în scopul realizării acestei lucrări.

Costurile materialelor necesare realizării copiilor pe suport magnetic sau analogic se vor suporta de unitatea administrativ-teritorială. Informațiile în format analogic vor putea fi scanate și preluate de la sediul oficiului teritorial sau vor putea fi fotocopyate. În acest sens, oficiul teritorial va pune la dispoziție un spațiu de lucru în care unitatea administrativ-teritorială va putea instala scanere, copiatoare etc.

Datele, informațiile și documentele ce pot fi puse la dispoziția unității administrativ-teritoriale, cu titlu gratuit, de către oficiul teritorial sunt:

- documentațiile de amplasament și delimitare a imobilului;
- planurile cadastrale;
- planurile parcelare, avizate de comisia locală, existente în arhiva oficiului teritorial;
- baza de date a titlurilor de proprietate;
- documentațiile executate conform Hotărârii Guvernului nr. 834/1991 privind stabilirea și evaluarea unor terenuri deținute de societățile comerciale cu capital de stat, cu modificările și completările ulterioare, și avizate tehnic;
- planul urbanistic general, planul urbanistic zonal, avizate de oficiul teritorial;
- baza de date a registrelor de transcripțiuni-inscripțiuni;
- cărțile funciare.

Se vor desemna reprezentanți ai celor două instituții ce vor constitui un colectiv de lucru care va analiza periodic datele primite/predate de oficiului teritorial, respectiv de unitatea administrativ-teritorială.

### V. Realizarea și recepția lucrărilor de cadastru general

Realizarea și recepția lucrărilor de cadastru se va face cu respectarea legislației în vigoare din domeniul cadastrului și publicității imobiliare. Evidența cadastrului general va fi realizată prin parcurgerea a două etape:

- recepția tehnică;
- înscrierea în cartea funciară.

#### A. Recepția tehnică

În scopul realizării recepției, executantul va preda oficiului teritorial documentele tehnice care compun lucrarea și dosarul de verificare, întocmite conform prevederilor Normei și prezentului protocol.

Documentația va fi predată în două etape:

1. documentație tehnică cu privire la întregul teritoriu administrativ, care va fi constituită din:
  - proiectul tehnic de ansamblu și proiectul tehnic de execuție a lucrării;

- lucrarea de delimitare administrativ-teritorială;
- lucrările geodezice (rețele de puncte, descrieri, prelucrări etc.);
- lucrările fotogrammetrice, unde este cazul;
- planul de comunicare.

Asupra lucrărilor descrise mai sus, finalizate și recepționate de oficiul teritorial înainte de adoptarea prezentului protocol, se va întocmi o recapituție însușită de cele două părți. Lucrările fotogrammetrice și planul de comunicare vor fi recepționate și avizate de Agenția națională.

2. documentații tehnice cadastrale întocmite pe sectoare cadastrale, conform programării pentru recepție, care vor cuprinde:

- memoriu tehnic;
- planul cadastral al sectorului pentru care s-au realizat lucrări, întocmit conform specificațiilor din anexa nr. 3;
- registre tipărite:
  - indexul alfabetic al proprietarilor (anexa nr. 4);
  - registrul cadastral al proprietarilor (anexa nr. 5);
- fișierele bazelor de date grafice și textuale, în formatul și organizarea corespunzătoare specificațiilor din anexa nr. 6;
- lista titlurilor de proprietate eliberate conform legilor proprietății, incorect întocmite, pentru care nu este posibilă identificarea poziției în cadrul unității administrativ-teritoriale;
- dosarul de verificare externă a lucrării.

Comisia de recepție va fi formată din specialiști ai oficiului teritorial, numită prin decizie a directorului oficiului teritorial.

Recepția lucrărilor de introducere a cadastrului general — partea tehnică — constă în analizarea și verificarea prin sondaj a documentațiilor, atât pe teren, cât și la birou, ținându-se seama și de documentele de control ale oficiului teritorial încheiate pe parcursul executării lucrărilor, de procesele-verbale de recepție parțială și de avizare și de proiectele tehnice de ansamblu și de execuție.

În cazurile în care se constată că lucrările necesită remedieri de conținut sau de prezentare grafică ce conduc la hotărârea amânării recepției, în locul procesului-verbal de recepție se întocmește o notă de constatare, în care se nominalizează deficiențele constatate și completările necesare, precum și termenele în care se vor efectua remediile.

După recepție se va realiza publicarea documentelor tehnice ale cadastrului general în condițiile art. 11 alin. (5) din Lege. La data publicării se întocmește un proces-verbal.

Contestațiile depuse de persoanele interesate conform art. 11 alin. (6) din Lege în termen de 60 de zile de la înștiințarea scrisă vor fi soluționate de o comisie formată din reprezentanți ai oficiului teritorial, ai unității administrativ-teritoriale și de un reprezentant al executantului lucrării.

Stabilirea soluțiilor și a modului de compensare a unor suprafețe găsite în plus sau în minus, prin măsurătorile executate pentru introducerea cadastrului general, față de înscrisurile din titlurile de proprietate și din alte documente legale intră în responsabilitatea consiliului local, în condițiile art. 61 din Lege.

#### **B. Înscrierea în cartea funciară**

Deschiderea noilor cărți funciare se va realiza etapizat, pe sectoare cadastrale, după soluționarea contestațiilor în condițiile art. 11 alin. (7) din Lege.

#### **VI. Dispoziții speciale**

În perioada care se înscrie între recepția tehnică a unui sector cadastral și validarea datelor cadastrului general al sectorului respectiv prin publicare, urmată de deschiderea noilor cărților funciare, toate documentele cadastrale care se întocmesc la cererea celor interesați în mod sporadic (planuri pentru prima înregistrare, dezmembrare a imobilelor înscrise etc.) vor fi întocmite pe baza informațiilor din documentele tehnice recepționate în cadrul cadastrului general, preluate de persoana autorizată de la oficiul teritorial, și actualizarea acestora.

Documentațiile cadastrale vor fi întocmite conform Ordinului directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 634/2006 privind conținutul și modul de întocmire a documentațiilor cadastrale în vederea înscrierii în cartea funciară, fiind însoțite în mod suplimentar de un proces-verbal de vecinătate.

Actualizarea se va face cu respectarea coordonatelor imobilelor preluate de la oficiul teritorial. Orice neconcordanțe identificate de persoana autorizată vor fi sesizate Comisiei de soluționare a contestațiilor și rezolvate până la deschiderea noilor cărți funciare. Neconcordanțe pot fi diferențele de coordonate, de configurații, suprafețe, construcții și alte asemenea situații. Nu pot fi considerate neconcordanțe erori de determinare a punctelor de detaliu mai mici de 20 de cm, atât în poziție absolută, cât și relativă. Integrarea noii situații în cadrul bazei de date recepționate va fi executată de oficiul teritorial.

În scopul evitării dublării numerelor cadastrale, numerotarea cadastrală a imobilelor în cadrul cadastrului general va fi făcută cu numere consecutive începând de la 100.001. De asemenea, după recepția tehnică a cadastrului general pe un anumit sector cadastral, imobilele nou-formate (prin comasări, dezmembrări etc.) vor primi numere cadastrale în continuarea numerelor acordate în cadrul cadastrului general, conform unor reguli stabilite de oficiul teritorial și comunicate unității administrativ-teritoriale și executantului lucrărilor.

De asemenea, după recepția tehnică pe un sector cadastral, emiterea titlurilor de proprietate (titlu de proprietate conform legilor fondului funciar, ordin al prefectului, dispoziție conform Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989 etc.) se va face cu identificarea imobilului prin număr cadastral. În acest sens, dacă este cazul, unitatea administrativ-teritorială va întocmi, prin intermediul unei persoane autorizate, documentații cadastrale de dezmembrare a imobilelor aflate la dispoziția comisiei locale de fond funciar sau în administrarea altor instituții conform Regulamentului privind conținutul și modul de întocmire a documentațiilor cadastrale în vederea înscrierii în cartea funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 634/2006. Dezmembrarea și transferul acestor imobile vor fi făcute cu respectarea legislației aplicabile în vigoare.

**VII. Dispoziții comune**

Părțile semnatare ale prezentului protocol își vor desemna reprezentanți într-un colectiv de lucru constituit pentru analiza periodică a obligațiilor ce le revin, respectiv clarificarea și rezolvarea problemelor apărute în derularea acțiunilor comune. Acestea se vor menționa prin act adițional la prezentul protocol.

Părțile semnatare își vor comunica reciproc orice situație ce ar putea duce la neîndeplinirea dispozițiilor prezentului protocol. Dispozițiile prezentului protocol vor fi reconsiderate ori de câte ori este cazul, la cererea oricărei părți semnatare.

Anexele A, B și nr. 1—6 fac parte integrantă din prezentul protocol.

Prezentul protocol s-a încheiat în ..... exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

Pentru Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Robert Iulian Tatu,**  
director general

Pentru Unitatea Administrativ-Teritorială  
.....,  
primar

*ANEXA A*  
*la protocol*

FIȘA PRELIMINARĂ, SECTORUL CADASTRAL Nr. ....  
Numele operatorului .....

Data .....  
Intravilan .....

Adresa imobilului	Date privind terenul				Date privind construcțiile				
	Nr. parcelei	Categoria de folosință	Suprafața parcelei din act	Suprafața parcelei din măsurători	Nr. corp	Folosința	Suprafața din act	Suprafața din măsurători	Observații
	1.				C1				
	2.				C2				
	3.				C3				
	4.				C4				

ACTE PROPRIETATE							
Nr. crt.	Tipul actului	Nr./Data	Emitentul			Prețul	Observații
1.							
2.							
3.							
4.							

DATE PRIVIND PROPRIETARI									
Nr. crt.	Numele, inițiala tatălui, prenumele	Codul numeric personal			Domiciliul			Cota indiviză	
					Județul	Localitatea	Strada/nr.	Teren	Clădire
1.									
2.									
3.									
4.									

Semnătura operatorului  
.....

Numele proprietarului/posesorului .....  
Semnătura proprietarului/posesorului .....

FIȘA DE INTERVIU, SECTORUL CADASTRAL Nr. ....

Data .....

Numele operatorului .....

Intravilan .....

Adresa imobilului	Date privind terenul				Date privind construcțiile				
	Nr. parcelei	Categoria de folosință	Suprafața parcelei din act	Suprafața parcelei din măsurători	Nr. corp	Folosința	Suprafața din act	Suprafața din măsurători	Observații
	1.				C1				
	2.				C2				
	3.				C3				
	4.				C4				

ACTE PROPRIETATE								
Nr. crt.	Tipul actului	Nr./Data	Emitentul				Prețul	Observații
1.								
2.								
3.								
4.								

DATE PRIVIND PROPRIETARIII									
Nr. crt.	Numele, inițiala tatălui, prenumele	Codul numeric personal			Domiciliul			Cota indiviză	
					Județul	Localitatea	Strada/nr.	Teren	Clădire
1.									
2.									
3.									
4.									

Semnătura operatorului

.....

Numele proprietarului/posesorului .....

Semnătura proprietarului/posesorului .....

**GRAFICUL**  
**de preluare de la oficiul teritorial a documentelor tehnice necesare cadastrului general**

Nr. crt.	Data	Sectorul cadastral	Descrierea documentelor preluate



**GRAFICUL**  
**de recepție de către oficiul teritorial a lucrărilor tehnice de cadastru general**

Nr. crt.	Data	Sectorul cadastral

Planurile cadastrale ale sectoarelor cadastrale vor conține:

- titlul;
- subtitluri: denumirea unității administrativ-teritoriale, județul, sectorul cadastral, suprafața sectorului cadastral;
- scara planului și sistemul de proiecție;
- legenda;
- nordul geografic respectând Atlasul de semne convenționale pentru planurile topografice la scările 1:5.000, 1:2000, 1:1000 și 1:500, ediția 1978;

— date informative: denumirea și adresa sediului prestatorului (4 cm x 2 cm), anul întocmirii;

— limita sectorului cadastral;

— denumirile unităților administrativ-teritoriale vecine și județul din care fac parte, în cazul în care sectorul cadastral este învecinat cu un alt teritoriu administrativ sau cu un alt județ;

- sectoarele cadastrale vecine;
- limitele și denumirea intravilanelor;
- limitele și numerele cadastrale ale imobilelor;
- numerele poștale ale imobilelor din intravilan;
- limitele și codurile construcțiilor cu caracter permanent;
- denumirile localităților, apelor, principalelor forme de relief, pădurilor, drumurilor și străzilor, ale obiectivelor industriale, socio-culturale etc.;
- schița cu dispunerea sectoarelor cadastrale;
- trăsături de caroiaj 10 cm x 10 cm, grosime linie 0,18 mm, cu dimensiunea coordonatelor de 2 mm.

**Format**

Planul cadastral al sectorului cadastral se va tipări pe un format A3-A0, la o scară corespunzătoare (rotunjită la 100), astfel încât să se distingă clar numerele cadastrale și limitele de proprietate.

Pentru planurile ce conțin intravilane, scara utilizată va fi de cel puțin 1:2000.

**Tipărire**

Tipărirea se va face alb-negru.

Grosimi de linii:

- cadru planșă — 0,5 mm;
- limită de județ — 1 mm;
- limită a unității administrativ-teritoriale — 1 mm;
- limită a sectorului cadastral — 1 mm;
- limită intravilan — 1 mm;
- limită imobil — 0,18 mm;
- construcții cu caracter permanent — 0,2 mm.

Texte

Denumire	Înălțime (mm)	Stil (M, Mm, m)	Înclinare (V/I)
Titlu	10	Majusculă	V
Unitatea administrativ-teritorială	8	Majusculă	V
Județ	8	Majusculă	V
Scara, suprafața	6	Majusculă și minusculă	V
Sistem de proiecție	4	Majusculă și minusculă	V
Legenda	4 + 3	Majusculă și minusculă	I+V
Localități	6	Majusculă și minusculă	V
Sector cadastral	8	Majusculă și minusculă	V
Unități administrativ-teritoriale vecine	6	Majusculă	I
Râuri	2	Majusculă și minusculă	I
Date informative	2	Majusculă și minusculă	V
Număr cadastral	3		I
Număr cadastral construcții	2		V
Număr poștal intravilan	2		I

În subtitlul planșei se va trece mai întâi unitatea administrativ-teritorială și apoi județul.

Denumirile unităților administrativ-teritoriale vecine și județul din care fac parte se scriu orientați pe direcția hotarului.

În schema de dispunere a sectoarelor cadastrale se va folosi un singur tip de linie.

## Indexul alfabetic al proprietarilor

Nr. crt.	Numele proprietarului	Nr. cadastral	Cod numeric personal	Domiciliul	Observații

\*) Se va descrie succint, textual, conform registrului cadastral al proprietarilor.

## Registrul cadastral al proprietarilor

## A. Partea I — Descrierea imobilului

Nr. cadastral	Nr. sector cadastral	Destinația terenului (conform Normei)	Suprafața	Suprafața imobilului — mp —	Adresa imobilului/Denumirea locului	Construcții			Partea a II-a
						Cod	Destinație	Suprafața construită — mp —	

## B. Partea a II-a — Proprietatea

Titularul dreptului	CNP/CUI	Domiciliul/ Sediul	Cota-parte	Titlul de dobândire	Actul juridic				Notări, procese, interdicții etc.	Partea a III-a
					Tipul actului	Nr./an	Emitent	Preț (lei)		
									—	

## C. Partea a III-a — Sarcini

Titularul	Tipul sarcinii (ipotecă, privilegiu, dezmembrăminte ale dreptului de proprietate, somații imobiliare etc.)	Actul juridic	Identificator vechi (nr. cadastral provizoriu sau nr. top.)	Nr. de carte funciară veche	Nr. de carte funciară electronică	Observații

În cazul proprietăților în indiviziune, va fi specificată cota indiviză.

În cazul imobilelor cu părți comune (de exemplu, blocuri), acestea vor fi specificate clar în rubrica „Destinație” (de exemplu, C1 — părți comune ale blocului de locuințe: subsolul tehnic, casa scării, brașamentele, podul, uscătoria etc.)

Straturile Bazei de date grafice (BDG) și informațiile textuale se vor livra în format .cp pentru fiecare imobil.  
Straturile BDG care se va furniza în format SHAPE.

Straturile bazei de date grafice, atributele și topologia acestora sunt definite în tabelul următor:

Straturi	Numele stratului	Topologie	Sursa	Atribute
Strat de fundal	Raster		Ortofotoplan	
Limitele teritoriului administrativ	Admin [cod sirsup]	Poligon	Limita teritoriului administrativ din Fondul Național Geodezic	Cod numeric unic de identificare care face legătura cu baza de date textuală, tabelul <i>admin</i> , câmpul <i>admin_id (1, n)</i>
Sectoare cadastrale	Sect [cod sirsup]	Poligon	Stereorestituție fotogrametrică și măsurători topografice	Numărul sectorului cadastral
Limita intravilanului din PUG (PUZ) sau intravilanul la 1 ianuarie 1990	Intrav [cod sirsup]	Poligon	Planuri cadastrale/topografice sc. 1/500-1/2000 sau PUG (PUZ)	Cod numeric unic de identificare care face legătura cu baza de date textuale, tabelul <i>locality</i> , câmpul <i>locality_id (1, n)</i>
Toponimie	Text [cod sirsup]	Punct	Planuri topografice sau cadastrale și alte surse acceptate	Denumirea elementului de toponimie

#### Structura de directoare folosită la predarea datelor

Toate fișierele rezultate în urma operațiunilor de conversie se vor livra oficiului teritorial și Centrului Național de Geodezie, Cartografie, Fotogrammetrie și Teledetecție pe CD/DVD/HDD în două copii, organizate în următoarea structură de directoare:

Etichetă DVD/HDD: numele unității administrativ-teritoriale — **Baza de date**

Director: **BD**

Va conține fișierele următoarelor limite de tip cartografic:

TA[Cod SIRSUP] — limita teritoriului administrativ;

INTRAV[SIRSUP] — limitele intravilanelor;

T[Cod SIRSUP] — toponimie,

unde

— TA, teritoriu administrativ;

— INTRAV, INTRAVilan;

— SIRSUP, Codul SIRuta SUPERior.

Subdirectorul: **CPC**, unde CPC înseamnă „cp curent”.

Va conține fișierele de tip \*.cp, rezultate din conversia și georeferențierea documentațiilor de amplasament și delimitare.

Subdirectorul: **CPF**, unde CPF înseamnă „cp final”.

Va conține fișierele de tip \*.cp, rezultate din exportul bazei de date grafice și textuale obținute în urma cadastrului general.

Subdirectorul: **CF**

Va conține fișierele .mdb (Access 2003) rezultate. Denumirea fișierului sau fișierelor în cazul bazelor de date de dimensiuni mari se va genera astfel:

TA[SIRSUP].mdb sau TA[xx][SIRSUP].

Etichetă DVD/HDD: numele unității administrativ-teritoriale **Arhiva**

Director **ARHIVA** conține toate documentele scanate, organizate în următoarele subdirectoare:

Subdirectorul: **PAD**

Va conține datele scanate din documentațiile de amplasament și delimitare menționate

Subdirectorul: **PARCELARE**

Va conține planurile parcelare scanate și georeferențiate.

Subdirectorul: **PLANURI**

Va conține planurile cadastrale/topografice scanate și georeferențiate.

Subdirectorul: **PUG (PUZ)**

Va conține PUG (PUZ) scanat și georeferențiat.

Dacă este un plan pe intravilan, fișierele scanate și georeferențiate se vor denumi astfel:

PUG[SIRUTA].tif

PUG[SIRUTA].tfw

PUZ[SIRUTA].tif

PUZ[SIRUTA].tfw

Dacă sunt mai multe planuri pe intravilan, fișierele scanate și georeferențiate se vor denumi astfel:

PUG01[SIRUTA].tif.

PUGn[SIRUTA].tif.

PUZ01[SIRUTA].tif.

PUZn[SIRUTA].tif.

Subdirectorul: **ACTE JURIDICE**

Va conține fotocopiile actelor juridice, puse la dispoziție de titulari.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI

**ORDIN****pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 5.168/2008 privind aprobarea calendarului și a Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat — 2009**

În baza prevederilor Legii învățământului nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 231/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Centrului Național pentru Curriculum și Evaluare în Învățământul Preuniversitar, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 366/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării și tineretului** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Ordinul ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 5.168/2008 privind aprobarea calendarului și a Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de Bacalaureat — 2009, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 690 din 9 octombrie 2008, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 4. — (1) Se aprobă lista disciplinelor la care se susține examenul de bacalaureat — 2009 pentru probele «A», «B», «C», «D», «E» și «F», pentru absolvenții din anul 2009. Lista este prezentată în anexa nr. 4, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Se aprobă Programele pentru disciplinele examenului de bacalaureat din sesiunile 2009, pentru absolvenții din anul 2009. Programele sunt prezentate în anexa nr. 5, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Pentru candidații din promoțiile anterioare anului 2009 care vor susține probele în cadrul examenului de bacalaureat 2009, lista disciplinelor și programele valabile sunt cele aprobate prin Ordinul ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1.870/2007 privind disciplinele și programele pentru examenul de bacalaureat — 2008.”

**2. După anexa nr. 3 se introduc două noi anexe, anexele nr. 4 și 5, care sunt cuprinse în anexele nr. 1 și 2\*) la prezentul ordin.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**Art. III.** — Direcția generală management învățământ preuniversitar, Centrul Național pentru Curriculum și Evaluare în Învățământul Preuniversitar, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prezentul ordin.

p. Ministrul educației, cercetării și tineretului,  
**Zvetlana Preoteasa,**  
secretar de stat

București, 1 septembrie 2008.

Nr. 5.177.

\*) Anexele nr. 1 și 2 se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul de vânzări și informare al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI

**ORDIN****privind aprobarea Programei la disciplina Limba și literatura română și universală pentru copii și metodică predării activităților de limba română — educatoare în grădinițele de copii cu predare în limbile minorităților, pentru Concursul național unic pentru ocuparea posturilor didactice declarate vacante în învățământul preuniversitar, și a Programei la disciplina Limba și literatura română și universală pentru copii și metodică predării limbii și literaturii române la clasele cu predare în limbile minorităților — institutori/învățători, pentru Concursul național unic pentru ocuparea posturilor didactice declarate vacante în învățământul preuniversitar**

În conformitate cu prevederile Legii învățământului nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza prevederilor art. 9 alin. (2) și art. 10 alin. (3) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 366/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației, cercetării și tineretului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Programa la disciplina Limba și literatura română și universală pentru copii și metodică predării activităților de limba română — educatoare în grădinițele de copii cu predare în limbile minorităților, pentru Concursul național unic pentru ocuparea posturilor didactice declarate vacante în învățământul preuniversitar, cuprinsă în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă Programa la disciplina Limba și literatura română și universală pentru copii și metodică predării limbii și literaturii române la clasele cu predare în limbile minorităților — institutori/învățători, pentru Concursul național unic pentru ocuparea posturilor didactice declarate vacante în învățământul

preuniversitar, cuprinsă în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Programele aprobate prin prezentul ordin se aplică începând cu anul calendaristic 2009.

Art. 4. — Direcția generală management învățământ preuniversitar, Direcția generală învățământ în limbile minorităților și relația cu parlamentul, Centrul Național pentru Curriculum și Evaluare în Învățământul Preuniversitar, inspectoratele școlare, unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării și tineretului,  
**Anton Anton**

București, 12 noiembrie 2008.  
Nr. 5.908.

*ANEXA Nr. 1*

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI

**PROGRAMA****la disciplina Limba și literatura română și universală pentru copii și metodică predării activităților de limba română — educatoare în grădinițele de copii cu predare în limbile minorităților, pentru Concursul național unic pentru ocuparea posturilor didactice declarate vacante în învățământul preuniversitar**

LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ

**Competențe specifice:**

- utilizarea corectă a limbii române în receptarea și producerea mesajelor scrise;
- folosirea instrumentelor de abordare a diferitelor texte literare și nonliterare, accesibile copiilor de grădiniță;
- aplicarea conceptelor operaționale în activitatea de interpretare a textelor;
- argumentarea în scris a opiniilor personale;

- cunoașterea și aplicarea cunoștințelor de fonetică, lexic și gramatică în construcția propriului mesaj (oral și scris) și în educarea comunicării copiilor de vârstă preșcolară;
- asigurarea continuității și complementarității între diferitele activități din grădiniță, de educare a limbajului;
- asigurarea continuității între diferitele activități din grădiniță, în scopul educării limbajului copiilor preșcolari;
- adaptarea comunicării educatoarei la particularitățile individuale și de vârstă ale copiilor preșcolari;
- relevarea valorilor morale și estetice ale textului, în funcție de specificul de vârstă al copiilor preșcolari;

- actualizarea și aprofundarea cunoștințelor de literatură pentru copii, limba română și metodică;
- dezvoltarea competențelor referitoare la aplicarea curriculumului, a strategiilor didactice și a evaluării performanțelor de învățare;
- dezvoltarea competențelor pentru realizarea abordării eficiente a conținuturilor învățării;
- utilizarea tehnicilor de activitate intelectuală;
- consolidarea capacității de a aplica cunoștințele de didactică a specialității în activitatea practică;
- abordarea textului literar prin metode care să faciliteze înțelegerea lui de către copiii de vârstă preșcolară;
- conturarea unor modele de exprimare și a unor atitudini care înlesnesc comunicarea;
- cunoașterea modalităților de învățare și exersare a ascultării active de către preșcolari;
- avansarea în practica educațională a unor forme și metode noi;
- consolidarea capacității de a proiecta în mod corespunzător activitățile de educare a limbajului.

#### Literatură română și universală pentru copii

- Conceptul de literatură pentru copii
- Specii literare accesibile copiilor din învățământul preșcolar
  - Cântecul de leagăn
  - Ghicitori
  - Folclorul copiilor
  - Basmul fantastic. Trăsături. Compoziție. Personaje (la alegere, un basm popular sau cult)
  - Mihai Eminescu — *Somnoroase păsărele*
  - Elena Farago — *Cățelușul șchiop, Gândăcelul, Pedeapsa mamei*
  - George Coșbuc — *Povestea găștelor*
  - George Topîrceanu — *Balada unui greier mic*
  - Otilia Cazimir — *De pe-o „bună dimineață”, Gospodina, Uite, vine Moș Crăciun, Un cămin de păsărele*
  - Tudor Arghezi — *O furnică, Zdreanță*
  - Ion Creangă — *Punguța cu doi bani, Capra cu trei iezi, Fata babei și fata moșneagului*
  - H. Cr. Andersen — *Degețica*
  - Frații Grimm — *Scufița Roșie, Vulpea și pisica*
  - Emil Gârleanu — *Fricosul, Căprioara, Când stăpânul nu-i acasă*
  - Călin Gruia — *Ciuboțelele ogarului*

#### Bibliografie:

1. Căndroveanu, Hristu: *Literatura română pentru copii. Scriitori contemporani*, București, Editura Albatros, 1988.
2. Goia, Vistian: *Literatura pentru copii și tineret. Modele formative*, Napoca Star, Cluj-Napoca, 2000; *Literatura pentru copii și tineret — pentru institutori, învățători și educatoare*, Dacia Educațional, Cluj-Napoca, 2003.
3. Negrilă, Iulian: *Literatura pentru copii*, Editura Multimedia, Arad, 1996.

**Concepte operaționale:** acțiune, autor, basm popular/cult, momentele subiectului, final, gen literar, imagine artistică, legendă populară/cultă, moduri de expunere (narațiune, monolog, dialog, descriere), personaj literar, temă, titlu, versificație (strofă, vers, rimă).

#### Limba română

- Sunet. Literă. Diftongi. Triftongi

- Fondul principal de cuvinte — masa vocabularului
- Relații semantice: polisemia, omonimia, antonimia
- Câmpul lexical și câmpul semantic
- Flexiunea numelui (declinare) și a verbului (conjugare)
- Substantivul. Clasificare. Locuțiuni substantivale
- Articolul. Clasificare
- Adjectivul. Gradele de intensitate (de comparație)
- Pronumele și adjectivul pronominal. Clasificare
- Numeralul. Clasificare
- Verbul. Verbe predicative și nepredicative (copulative și auxiliare). Locuțiuni verbale
- Adverbul. Clasificare. Locuțiuni adverbiale
- Prepoziția. Locuțiuni prepoziționale. Regimul cazual al prepozițiilor
- Conjuncția. Clasificare. Locuțiuni conjuncționale
- Interjecția
- Cuvinte coordonate, cuvânt regent, cuvânt subordonat
- Fraza, propoziție principală, propoziție principală independentă, propoziție regentă, propoziție secundară (subordonată), propoziții coordonate
  - Predicatul verbal și predicatul nominal. Acordul predicatului cu subiectul (acordul în persoană, acordul în număr, acordul în gen, acordul după înțeles, acordul prin atracție)
  - Subiectul
  - Atributul. Termeni regenți
  - Complementul. Termeni regenți

#### Bibliografie:

1. Academia Română, Institutul de Lingvistică „Iorgu Iordan — Al. Rosetti”: *DOOM Dicționarul ortografic, ortoepic și morfologic al limbii române*, Ediția a II-a revăzută și adăugită, Univers Enciclopedic, București, 2005, p. XXVI—XXVIII, XXXVI—XLIV.
2. Academia Română, Institutul de Lingvistică „Iorgu Iordan — Al. Rosetti”: *Gramatica limbii române*, vol. II. *Enunțul*, Editura Academiei Române, București, 2005, p. 16—22, 24.
3. Avram, Mioara: *Gramatica pentru toți*, Editura Humanitas, București, 1997 (secvențele corespunzătoare subiectelor propuse)
4. *Sinteze de limba română*. Ediția a treia revăzută și din nou îmbogățită (coordonator Theodor Hristea), Editura Didactică și Pedagogică, București, 1984 (secvențele corespunzătoare subiectelor propuse)

#### Metodica predării activităților de limba română

1. Clasificarea și structura activităților de joc didactic
2. Povestirile copiilor (repovestirile și povestirile create de copii). Metodica desfășurării lor
3. Memorizările. Clasificare. Structură
4. Structura activității de lectură după imagini. Valori formative
5. Convorbirea. Tematică. Structură
6. Jocuri de creație, cu subiecte din povești și basme, din spectacole sau emisiuni televizate

#### Bibliografie:

1. Dumitrana, Magdalena: *Educarea limbajului în învățământul preșcolar*, vol. I și II, Editura Compania, București, 1999, 2001.
2. Mitu, Florica: *Metodica activităților de educare a limbajului*, Editura Pro Humanitas, București, 2000.

## MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI TINERETULUI

## PROGRAMA

**la disciplina Limba și literatura română și universală pentru copii și metodică predării limbii și literaturii române la clasele cu predare în limbile minorităților — institutori/învățători, pentru Concursul național unic pentru ocuparea posturilor didactice declarate vacante în învățământul preuniversitar**

## LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ

**Competențe specifice:**

- utilizarea corectă a limbii române în receptarea și producerea mesajelor scrise;
- utilizarea registrelor stilistice diferite, în funcție de contextul comunicațional;
- folosirea instrumentelor de interpretare și analiză stilistică a diferitelor texte literare și nonliterare, accesibile elevilor de ciclu primar;
- aplicarea conceptelor operaționale în activitatea de interpretare a textelor;
- argumentarea în scris a opiniilor personale;
- cunoașterea și aplicarea cunoștințelor de fonetică, lexic și gramatică în construcția propriului mesaj (oral și scris) și în educarea comunicării elevilor de ciclu primar;
- relevarea valorilor morale și estetice ale textului, în funcție de specificul de vârstă al elevilor;
- actualizarea și aprofundarea cunoștințelor de literatură pentru copii, limba română și metodică;
- utilizarea tehnicilor de activitate intelectuală;
- consolidarea capacității de a aplica cunoștințele de didactică a specialității în activitatea practică și a capacității de operaționalizare a obiectivelor;
- integrarea în activitatea didactică a tipurilor diferite de lecții;
- cunoașterea și respectarea evenimentelor instruirii și adecvarea lor la specificul predării limbii române în ciclul primar;
- consolidarea capacității de a dezvolta competențele de comunicare orală și scrisă a elevilor din ciclul primar și de a-i familiariza cu texte — literare și nonliterare — accesibile vârstei lor;
- consolidarea abilității de a selecta cele mai eficiente metode, în vederea dezvoltării capacității elevilor în ceea ce privește: receptarea mesajului oral, exprimarea mesajului oral, receptarea mesajului scris, exprimarea mesajului scris;
- utilizarea creatoare a metodelor de învățământ în cadrul predării limbii române.

**Literatura română și universală pentru copii**

- Conceptul de literatură pentru copii
- Specii literare
- Basmul popular și basmul cult:
- Petre Ispirescu — un basm la alegere
- Ion Creangă — *Povestea lui Harap-Alb*
- Frații Grimm — un basm la alegere
- H. Cr. Andersen — un basm la alegere.
- Legenda. Caracteristici (câte un text pentru legenda istorică)
- Rudyard Kipling — *Cărțile junglei*
- Folclorul copiilor
- Ghicitori
- Proverbe
- Vasile Alecsandri — *Pasteluri*
- Anton Pann — *Năzdrăvăniile lui Nastratin Hoge*
- Ana Blandiana — *Întâmplări din grădina mea* (sau *Alte întâmplări din grădina mea*)
- Fabula (La Fontaine — o fabulă la alegere, G. Topîrceanu, *Bivolul și coțofana*)
- Ion Creangă — *Amintiri din copilărie* (părțile I și II)

- Emil Gârleanu — *Din lumea celor care nu cuvântă*
- Mihail Sadoveanu — *Stigletele, Dumbrava minunată, La Mestecăne*
- Marin Sorescu — *Unde fugim de-acasă?*

**Bibliografie**

1. Căndroveanu, Hristu: *Literatura română pentru copii. Scriitori contemporani*, București, Editura Albatros, 1988.
2. Goia, Vistian: *Literatura pentru copii și tineret. Modele formative*, Napoca Star, Cluj-Napoca, 2000; *Literatura pentru copii și tineret — pentru institutori, învățători și educatoare*, Dacia Educațional, Cluj-Napoca, 2003.
3. Negrilă, Iulian: *Literatura pentru copii*, Editura Multimedia, Arad, 1996.

**Concepte operaționale:** acțiune, antiteză, autor, basm popular/cult, comparație, ficțiune, final, gen literar, hiperbolă, imagine artistică, legendă populară/cultă, moduri de expunere (narațiune, monolog, dialog, descriere), momentele subiectului, narator, personaj literar, personificare, repetiție, temă, titlu, versificație (strofă, vers, rimă)

**Limba română**

- Stilurile funcționale ale limbii române
- Sunet, fonem, silabă; despărțirea cuvintelor în silabe
- Literele. Alfabetul limbii române
- Semnele ortografice (apostrof, bara oblică, cratimă, linia de pauză, punctul, virgula)
- Principiile ortografiei limbii române
- Fondul principal de cuvinte — masa vocabularului
- Relații semantice: polisemia, sinonimia, omonimia, antonimia
- Câmpul lexical și câmpul semantic
- Unitățile frazeologice
- Flexiunea numelui (declinare) și a verbului (conjugare)
- Substantivul. Clasificare. Locuțiuni substantivale
- Articolul. Clasificare
- Adjectivul. Gradele de intensitate (de comparație)
- Pronumele și adjectivul pronominal. Clasificare
- Numeralul. Clasificare
- Verbul. Verbe predicative și nepredicative (copulative și auxiliare). Locuțiuni verbale
- Adverbul. Clasificare. Locuțiuni adverbiale
- Prepoziția. Locuțiuni prepoziționale. Regimul cazual al prepozițiilor
- Conjuncția. Clasificare
- Interjecția
- Cuvinte coordonate, cuvânt regent, cuvânt subordonat
- Fraza, propoziție principală, propoziție principală independentă, propoziție regentă, propoziție secundară (subordonată), propoziții coordonate
- Predicatul verbal și predicatul nominal. Acordul predicatului cu subiectul (acordul în persoană, acordul în număr, acordul în gen, acordul după înțeles, acordul prin atracție)
- Subiectul
- Atributul. Termeni regenți
- Complementul. Termeni regenți

**Bibliografie**

1. Academia Română, Institutul de Lingvistică „Iorgu Iordan — Al. Rosetti”: *DOOM Dicționarul ortografic, ortoepic și morfologic*

al limbii române, ediția a II-a revăzută și adăugită, Univers Enciclopedic, București, 2005, p. XXVI—XXVIII, XXXVI—XLIV.

2. Academia Română, Institutul de Lingvistică „Iorgu Iordan — Al. Rosetti”: *Gramatica limbii române*, vol. II. *Enunțul*, Editura Academiei Române, București, 2005, p. 16—22, 24.

3. Avram, Mioara: *Gramatica pentru toți*, Editura Humanitas, București, 1997 (secvențele corespunzătoare subiectelor propuse)

4. *Sinteze de limba română*, ediția a treia revăzută și din nou îmbogățită (Coordonator Theodor Hristea), Editura Didactică și Pedagogică, București, 1984 (secvențele corespunzătoare subiectelor propuse)

#### Metodica predării limbii române în învățământul primar

— Conceptul de curriculum școlar  
— Strategii didactice în predarea—învățarea limbii și literaturii române în ciclul primar

a) Citirea în ciclul primar

- lectura explicativă
- lectura explicativă în analiza textelor narative
- interpretarea textelor cu conținut istoric și științific
- interpretarea poeziilor lirice
- interpretarea textelor de proză lirică

b) Comunicarea în ciclul primar

- comunicarea ca parte integrantă a predării limbii române
- tipuri de exerciții

c) Rolul, locul și semnificația compunerilor ca activitate școlară

- structura compunerilor, logica lor
- activitatea independentă a elevilor în realizarea diferitelor tipuri de compuneri
- rezumatul
- compunerile-corespondență

d) Predarea — însușirea vocabularului  
— relații de sinonimie, omonimie, antonimie

— câmpul semantic și câmpul lexical

e) Însușirea normelor limbii literare în ciclul primar

f) Formarea deprinderilor de utilizare corectă a regulilor de ortografie și de punctuație

— tipuri de exerciții

g) Lectura

— etapele lecției de lectură

— forme de desfășurare a lecției de lectură

h) Categoriile de texte utilizate în ciclul primar: texte literare; texte nonliterare utilitare (anunțul, știrea, afișul); texte nonliterare distractive

i) Dezvoltarea creativității elevilor prin orele de limba română (metode și procedee utilizate, tipuri de activități, forme de activitate, motivarea elevilor)

j) Evaluarea (metode și instrumente de evaluare, tipologia itemilor)

k) Proiectarea activității didactice la limba română (planificare anuală, semestrială, pe unități de învățare, proiectul de lecție)

#### Bibliografie:

— Crăciun, Corneliu: *Metodica predării limbii române în învățământul primar*, ediția a IV-a revăzută și adăugită, Editura Emia, Deva, 2007.

— Landsheere, Viviane De, Landsheere, Gilbert: *Definirea obiectivelor educației*. Traducere de Constantin Urmă, Editura Didactică și Pedagogică, București, 1979.

— Nuță, Silvia: *Metodica predării limbii române în clasele primare*, vol. I—II, Aramis, 2000.

— Șerdean, I.: *Didactica limbii române în școala primară*, Editura Teora, București, 1998; *Didactica limbii și literaturii române în învățământul primar*, Corint, București, 2005.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 322738